

Colección
Avance

COLECTI-VICTIMISMO
MANUAL DE RESILIENCIA
ECOSOSTENIBLE PARA TODAS, TODES,
TODIS, TODOS Y TODUS



La visión que inspira a la Fundación para el Avance de la Libertad es la de unas sociedades humanas prósperas, organizadas mediante el orden espontáneo de la cultura y del mercado, y respetuosas de la libertad individual de todos sus integrantes. Nuestra misión es promover el avance de la Libertad individual humana en todos sus aspectos y el éxito de las organizaciones y entidades que la impulsan y defienden. La Colección Avance, en Unión Editorial, es uno de los cauces que la Fundación emplea para ello. Su objetivo es divulgar y promover la causa de la Libertad en todos los ámbitos. A la publicación del presente libro, el comité editorial de la Colección Avance, presidido por José Antonio Peña-Ramos, está integrado por Philipp Bagus, Federico López Abalo, Antonella Marty, Juan Pina, Fátima Recuero y Antonio Sánchez Bayón. Encontrará más información sobre la Fundación en su sitio web, www.fundalib.org, así como en sus perfiles de Twitter (@AdvanceLib) y Facebook (/fundalib).

Comité Editorial de la Colección Avance:

Director: José Antonio Peña Ramos.

Miembros: Antonio Sánchez Bayón, Philipp Bagus, Juan Pina, Antonella Marty, Fátima Recuero, Federico López Abalo e Ignacio Pablo Rico Guastavino.

Carlos Prallong

COLECTI-VICTIMISMO

Manual de resiliencia
ecosostenible
para todas, todes, todis,
todos y todus



Unión Editorial

2024

© 2024 Carlos Prallong
© 2024 UNIÓN EDITORIAL, S.A.
c/ Hilarión Eslava, 21 • local • 28015 Madrid
Tel.: 913 500 228
Correo: editorial@unioneditorial.net
www.unioneditorial.es

ISBN: 978-84-7209-928-9
Depósito legal: M. 12.660-2024

Compuesto e impreso por EL BUEY LIBERAL, S.L.
Printed in Spain • Impreso en España

Reservados todos los derechos. El contenido de esta obra está protegido por las leyes, que establecen penas de prisión y multas, además de las correspondientes indemnizaciones por daños y perjuicios, para quienes reprodujeran total o parcialmente el contenido de este libro por cualquier procedimiento electrónico o mecánico, incluso fotocopia, grabación magnética, óptica o informática, o cualquier sistema de almacenamiento de información o sistema de recuperación, sin permiso escrito de UNIÓN EDITORIAL, S.A.

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

ÍNDICE

PRÓLOGO. Por Almudena Negro.....	11
PREFACIO. No es la demoscopia, señores	15
INTRODUCCIÓN: La tiranía de los imbéciles. El individuo ha muerto	21
EL COLECTI-VICTIMISMO. DE COCO A ELMO	29
COLECTIVIZACIÓN A LA CONTRA. LOS ANTISISTEMA Y LOS ANTI POR SISTEMA	45
ANTICAPITALISMO Y COMPLEJO DE OCCIDENTE.....	55
La economía como juego de suma cero	63
Estigmatización del libre mercado	72
PENSAMIENTO ÚNICO. CONSENSO Y ESTATISMO.....	87
¿Dónde viven las croquetas? De la aldea gala al Madrid del siglo XXI.....	87
El estatismo incuestionable	94
Y cada vez más, y cada vez peor. El estado en expansión.....	100
El consenso. El enemigo eres tú.....	105
Idolatría inquietante	107
SOCIALDEMOCRACIA. LA PUNTITA NO MÁS	113
HEGEMONÍA CULTURAL. OBREROS DE DERECHAS Y BURGUESES SOCIALISTAS	125

VERDAD ÚNICA. OBJETIVIDAD. SUPREMACÍA MORAL.....	139
Autobuses insinceros	139
LIVG: la ley infalible e incuestionable	146
La verdad objetiva.....	158
La retórica de la verdad única.....	163
La izquierda vencedora de la batalla cultural.	
Rojos, fachas, neoliberales y Cristina Pedroche.....	168
La importancia de las intenciones.	
Cuando el fin justifica los medios	174
Supremacía moral. Robin Hood, ese buen cristiano...	182
INGENIERÍA SOCIAL. DEL CONSTRUCCIONISMO	
AL TOTALITARISMO	189
Abocados a la crispación. Radicalizando	
la arena política.....	200
Condenados al totalitarismo. La trampa	
de la ingeniería social	203
IGUALDAD. EMBRIAGADOS DE MEDIOCRIDAD.....	209
La desigualdad económica. La deleznable firma	
del neoliberalismo.....	216
EMERGENCIA CLIMÁTICA. PARADIGMA DE LA VERDAD ÚNICA.	
VAMOS A MORIR	235
Breve historia del alarmismo climático.....	245
LA SANTÍSIMA TRINIDAD DE LA EMERGENCIA CLIMÁTICA ...	267
Primera afirmación: el Apocalipsis va a llegar	268
Segunda afirmación: bienvenidos al Antropoceno.....	270
Tercera afirmación: han de salvarnos los estados	277
La trampa del negacionismo	283
FEMINISMO. ¿QUÉ ES UNA MUJER?	291

CONTRA LA TOLERANCIA	313
Corrección política y censura. Ofendidos y discursos de odio	318
2020: El año en el que la verdad única se convirtió en verdad oficial avalada por <i>fact-checkers</i>	327
El Islam y nuestra ineludible necesidad de incorrección política.....	339
CAIDA DEL PENSAMIENTO ÚNICO Y ADVENIMIENTO DE LOS POPULISMOS	349
LA RESPUESTA.....	369
La única respuesta posible: la libertad.....	369
La revolución tecnológica	369
LA LIBERTAD	385
El libre mercado.....	397
La propiedad privada	401
La ley y los derechos.....	411
Resucitar al individuo	416
La comunidad.....	420
EPÍLOGO: RESPIRANDO ALIVIADOS	431

PRÓLOGO

El libro que tienen entre sus manos le ha robado seis años de su vida al autor, Carlos Prallong. Lo que significa que es un libro muy meditado, estudiado, donde cada palabra busca poner “el dardo en la palabra”, que diría Lázaro Carreter. Porque no es fácil enfrentarse al pensamiento cole-victimista. Requiere de un gran esfuerzo intelectual, notable intuición y mucho sentido del humor.

Desde hace décadas en Europa vivimos en sociedades infantilizadas tras décadas de socialdemocracia, en las cuales se confunde conocimiento con opinión. Las redes sociales son clara muestra de ello. Se trata de sociedades irresponsables en las que nadie es culpable de nada. Ni tiene mérito por nada. Es la consecuencia de la idolatría de la igualdad, que antepone la mediocridad frente a la libertad. Y acaba convirtiendo la igualdad ante la ley en igualitarismo.

Por otra parte, estamos viendo cómo se colonizan desde la politización a velocidad de vértigo las instituciones, se instaure la mentira como arma política, se desprecia a los votantes, se aplica violencia institucional contra el discrepante y se destruye el Derecho. Como señala la jurista Guadalupe Sánchez, “el huracán peronista está convirtiendo todo lo que nos genera una necesidad en un derecho y todo lo que nos incomoda u ofende en un delito”. Con el Tribunal

Constitucional dirigido por Cándido Conde-Pumpido como ejecutor de tamaña barbaridad.

Otra de las cuestiones que aborda este texto que tienen entre sus manos es el cientificismo político, cuyo origen se encuentra en Hegel, von Stein, Karl Marx, Saint-Simon y Comte, y que ha impuesto el pensamiento de que la ciencia sabe lo que es bueno para el ser humano. Es decir, que defiende el uso ideológico de la ciencia. Así, la ciencia deja de ser neutral para ser sustituida por creencias ideológicas que, a su vez, como señalara magistralmente Jean François Revel en “El conocimiento inútil”, actúan como dispensa moral, práctica e intelectual. “El problema es que una verdad objetiva existe en muy contadas ocasiones, y rara vez fuera del ámbito científico”, señala Prallong.

El cole-victimismo de todos los partidos no sería posible sin abrazar previamente estas premisas, apoyadas en una retórica demagógica e infantil. Porque para llegar al despropósito que hoy en día está viviendo España, en donde los medios dedican mayor número de recursos al beso de Rubiales que a la entrega de la nación a quienes quieren destruirla sin que se produzca un levantamiento popular, ha sido necesario infantilizar durante décadas a los españoles. Anestesiarla. *Panem et circensis*. Desde la educación primaria hasta las universidades, pasando por los medios de comunicación y el llamado mundo de la Cultura que premia la anticultura, lo feo, lo horterero. Hoy, lo normal ha devenido en anormal y viceversa.

De hecho, el comportamiento de las oligarquías actuales –la Historia se entiende mejor a través de la lucha entre oligarquías que entre la falaz lucha de clases– se puede explicar por el principio de Hanlon: no atribuyas a la maldad lo que puedas atribuir a la estupidez. De ahí que haya quien califique la forma de gobierno socialista actual de

“estupidocrática”. Los estúpidos, por demás, no saben que lo son, puesto que además son vanidosos. Voltaire sostenía que el estúpido padece narcisismo. Es decir, que además de su autopercepción de grandiosidad y falta de empatía hacia los demás carece de principios morales y éticos y es incapaz de medir las consecuencias de sus acciones. Carlo Cipolla advirtió contra estos personajes, que hoy pueblan la política y los medios de comunicación, puesto que, en su opinión, son más peligrosos para la sociedad que la mafia. Ortega y Gasset señaló en su día que los estúpidos son malvados que jamás descansan.

El origen se encuentra en la socialdemocracia, hoy prácticamente desaparecida en la izquierda, en donde ha sido sustituida por las bio-ideologías, verdaderas religiones sustitutivas que les permiten montar campañas contra las vacunas, afirmar que entre nosotros conviven reptilianos, creer en el poder curativo del agua con azúcar que es la homeopatía o pensar que desde los gobiernos se nos fumiga utilizando lo que denominan *chemtrails*. España está viviendo hoy una verdadera revolución de los estúpidos, empeñados en destruir la sociedad occidental, sin percatarse, precisamente porque son estúpidos, que se están destruyendo a sí mismos. El sentido común hoy ha desaparecido. Se ha impuesto el griterío.

Por otra parte, en este libro encontrarán un verdadero arsenal de ideas para defenderse frente a la imposición del pensamiento único, hoy transmutada en una falsa objetividad. Para Prallong “los que con mayor insistencia dicen ser objetivos y con mayor vehemencia denuncian la falta de objetividad de todos los demás, son en realidad los mayores farsantes”. *Touché*.

Estamos, pues, con este libro ante una defensa férrea del individuo frente al colectivo o la tribu. Un colectivismo

que el autor tacha de oportunista y creador de víctimas. El miedo a la libertad de Erich Fromm. El socialismo que describiera Ludwig von Mises. La pelea entre pandillas por un trozo de tarta, como expresara Ayn Rand. Un gran libro que merece la pena leer.

ALMUDENA NEGRO.

*Alcaldesa de Torrelodones y miembro del Consejo
de la Fundación para el Avance de la Libertad.*

Torrelodones, 30 de agosto de 2023

PREFACIO

NO ES LA DEMOSCOPIA, SEÑORES

Empecé a trabajar en este libro a principios de 2017. Cuando acabábamos de dejar atrás un año en el que la “voz del pueblo” había pillado al establishment con el pie cambiado una y otra vez. El año en el que cuando *todo el mundo* contaba con un *remain*, nos encontramos con un *brexit*. Un 2016 en el que cuando se daba por descontado el *sorpasso* de Podemos al PSOE, la cosa se quedó en *tortasso*. El año en el que, tras asumir que el pueblo colombiano respaldaba masivamente el mal-llamado proceso de paz, aprendimos que el respaldo ni siquiera llegaba a mayoritario; y descubrimos que un personaje tan peculiar como Donald Trump podía hacer añicos todos los pronósticos y arrebatarle la presidencia de los Estados Unidos nada menos que a Su Serenísimas Santidad Hillary Diane Rodham Clinton de Keynes, Gini, Guevara y todos los progres... Lo recordarán ustedes, supongo. En cada una de estas ocasiones la misma perplejidad: ¿Cómo es posible que se hayan equivocado tantos analistas? Y, por supuesto, la pregunta que estos analistas y sus feligreses se hacían luego sin rubor o disimulo alguno, evidenciando hasta qué punto estaba sesgada su visión: ¿Cómo es posible que *se hayan equivocado* tantos votantes?... Pues permítanme que les cuente que en todas estas ocasiones, mientras en los

medios se hablaba de las limitaciones de la demoscopia o de bolsas de voto oculto, lo que venía a mi cabeza una y otra vez era la historia de mi amiga Adela:

Adela fue madre en 2015. Durante su embarazo acudió puntualmente a los cursos de preparación al parto que impartía el hospital madrileño en el que finalmente dio a luz a su retoño. Durante una de las sesiones, el personal del hospital abordó el asunto de la lactancia. Parece ser que el centro en cuestión, aunque por supuesto dejaba la decisión en manos de las madres, apostaba por la lactancia natural. Les presentaron a las embarazadas las innumerables ventajas de la susodicha opción y les explicaron todas las ayudas y apoyos que el hospital ponía a su disposición para los primeros días (que parece que pueden resultar complicados).

Todas las asistentes escucharon con atención, pero durante uno de los descansos mi amiga Adela, que tenía decidido no dar pecho a su bebé, comentó a una compañera con la que había adquirido cierta confianza el “mal rollo” que le había supuesto la charla; que le contasen con tal lujo de detalle todo lo que iban a hacer para ayudarle a dar el pecho cuando ella tenía decidido dar biberón a su hijo y nada podía ya hacerla cambiar de opinión. Para su sorpresa, su amiga confesó que ella también iba a darle biberón a la suya. Y a medida que el resto de embarazadas se fue sumando a la conversación resultó que ni siquiera un tercio de ellas pensaba darle el pecho a sus respectivos bebés...

Cuando Adela me contaba la historia, me señaló que lo que más le llamó la atención no fue que se tratase en su mayoría de madres primerizas (ella suponía que la lactancia artificial sería más común en madres de segundo o tercer hijo), sino la sensación de alivio con la que confesaban optar por la leche artificial; sorprendidas de poder hablar de ello sin

que se les afease la conducta o se cuestionase su grado de compromiso con la maternidad...

He de reconocer que inicialmente tampoco le di especial importancia a la historia de Adela, pero unas semanas después asistí a una escena que me causó cierto impacto en una farmacia de Getafe. Allí una madre hablaba con el farmacéutico sobre diferentes leches para su bebé. Parece ser que intentaba probar la marca o composición que menos cólicos le produjese, y se quejaba de que no pudiesen darle muestras; obligándole a comprar una lata entera de cada compuesto que quisiera probar. Cuando la señora se hubo marchado le pregunté al farmacéutico, el cual me explicó amablemente que *el lobby de la teta*¹ había conseguido que se prohibiesen las muestras de leche para lactantes porque se supone que promueven la lactancia artificial.

Como aquello llamó poderosamente mi atención decidí investigar un poco, y lo primero que pude comprobar es que cualquier web medianamente seria que aborda el asunto de la lactancia artificial le informa encarecidamente a uno de que la OMS recomienda la lactancia natural durante los primeros seis meses de vida antes de permitir el acceso a cualquier otra información. Y, lo más sorprendente de todo, los envases de leche para lactantes están obligados a incluir un *Aviso importante* que reza: “La leche materna es el mejor alimento para el lactante”; animando luego a NO adquirir su producto salvo para casos o circunstancias realmente excepcionales...

Era el año 2015, y mientras me andaba yo en semejantes pesquisas se celebraron elecciones en el Reino Unido. Se

¹ Creo que se refería a la Liga de la leche, una organización internacional de promoción y apoyo a la lactancia natural; aunque lo cierto es que eso habría que preguntárselo al farmacéutico.

produjo una victoria aplastante por parte de David Cameron como ninguna encuesta había acertado a predecir. *Todo el mundo* en el Reino Unido y en el planeta entero *sabía* que Cameron era un *fascista* y que su gestión *estaba suponiendo la ruina para todos*, pero... ¿Cómo habrían podido errar todos los analistas? ¿Cómo habrían podido *confundirse* tantos votantes?... Se me ocurrió entonces que tal vez sucediese algo parecido con la lactancia materna. Siendo “el mejor alimento para el lactante” de forma tan indiscutiblemente avalada por toda suerte de organismos e instituciones nacionales e internacionales ¿Cómo era posible que Adela y sus compañeras pudieran *equivocarse*?

Como nunca me han gustado los ejercicios de inducción, me abstuve de sacar conclusiones del testimonio de apenas treinta mujeres que coincidieron en un hospital; pero sí me imaginé que tal vez (sólo tal vez) si se hiciesen encuestas al respecto, una mayoría importante de las mujeres se posicionaría a favor del pecho de toda la vida; como las *buenas madres* dispuestas a sacrificarlo todo por darle lo mejor a sus hijos que la Sociedad espera que sean. Pero que, a lo mejor, si pudiesen votar al respecto en secreto unas cuantas escribirían en su papeleta algo así como “va a dormir a tramos de tres horas durante los próximos seis meses tu tía y se va a encerrar en un cuarto durante sus descansos laborales a sacarse leche tu hermana, con las formidables leches artificiales tan completas que tenemos hoy a nuestra disposición”.

Y, repito, se trata de mi imaginación; una hipótesis carente de fundamento alguno más allá de la historia de mi amiga Adela; pero durante el año 2016, cada vez que un resultado electoral contradecía estrepitosamente lo previsto por las empresas demoscópicas, era lo que me venía a la cabeza. Y analistas, periodistas, politólogos y demás fauna mediática y académica

siguen buscando e intentando interpretar misteriosas bolsas de voto oculto, errores en los planteamientos demoscópicos o taras en los sistemas de encuesta y sondeo; yo, por mi parte, voy teniendo cada vez más claro lo que sucede en realidad:

El consenso socialdemócrata imperante en todo Occidente parió hace tiempo una criatura: el colecti-victimismo. Y si bien esta criatura le permitió en su momento crecer y establecerse como poder hegemónico, ahora se ha hecho demasiado fuerte y empieza a escaparse de su control. Poco a poco se va volviendo más y más difícil de domeñar, y cada día les resulta más imprevisible a los que viven inmersos en la verdad única del consenso. Va cambiando los valores, aspiraciones y prioridades de gran parte de nuestras sociedades, y las reacciones no se hacen esperar: *Brexit*, el *Tortasso*, Colombia, Trump... Esto es sólo el principio.